

<b>Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „e-Puszcza 2.0 - rozbudowa funkcjonalna repozytorium przyrodniczych danych naukowych i powiązanych komponentów wraz z pracami digitalizacyjnymi” (Wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Beneficjent: Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk)</b>					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>Jako interesariusza określono „Administracja publiczna, parki narodowe, parki krajobrazowe, RDOŚ/ GDOŚ, Lasy Państwowe i jednostki samorządu terytorialnego”</p> <p>Proszę o dookreślenie czy mowa tu o jednostkach/podmiotach administracji publicznej czy pracownikach tych jednostek.</p> <p>Ponadto wymienione jednostki są częścią jednostek administracji publicznej, dlatego prawdopodobnie należałoby określić „Jednostki administracji publicznej obejmujące: parki narodowe, parki krajobrazowe, RDOŚ/GDOŚ, Lasy Państwowe i jednostki samorządu terytorialnego”</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Z nazw KPI należy usunąć nadmiarowe określenia typu: „PROG-FERC-P012”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Należy prezentować informację dla poszczególnych KPI w wierszu „Metoda pomiaru KPI”, przy czym zgodnie z opisem na wzorze formularza <b>dla każdego wskaźnika odrębnie należy określić:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe</li> <li>• wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz</li> <li>• <b>częstotliwość pomiaru oraz wskazanie w Metodzie pomiaru KPI, kiedy planowany jest pomiar docelowej wartości wskaźnika</b> np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI.</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in. w zakresie digitalizacji i udostępniania zasobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>• pozwalają na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu)</li> <li>• wykażą wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>• umożliwią uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.4. Produkty końcowe	<p>Na podstawie danych z innych części dokumentu wynika, że w tabeli należy uwzględnić następujące końcowe produkty specjalistyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Modyfikację systemu teleinformatycznego ePuszcza 2.0 w zakresie modułów...” (ew. Rozbudowa)</li> <li>• ... (produkty infrastrukturalne, wymienić kategorie)</li> </ul> <p>Należy usunąć produkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „System teleinformatyczny Platforma e-Puszcza 2.0”</li> <li>• oraz „Rozbudowa systemu teleinformatycznego w zakresie integracji Dataverse-GIS, importu danych, jakości metadanych, uwierzytelniania i API”,</li> </ul> <p>które powinny zostać zastąpione produktem: „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ePuszcza 2.0 w zakresie modułów ...”. O ile system ePuszcza 2.0 był produktem innego projektu.</p> <p>W przypadku, gdy w projekcie realizowana jest modyfikacja systemu ePuszcza do wersji 2.0, wówczas produktem projektu powinno być „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ePuszcza w zakresie modułów ...”.</p> <p>Jeśli modyfikacja polega ba budowie nowego systemu na bazie dotychczas istniejącego, wówczas produktem projektu będzie „System teleinformatyczny Platforma e-Puszcza 2.0”</p> <p>Należy mieć na uwadze, że wszelkie zmiany mają bezpośredni wpływ na zapisy w pkt 7.1 i 7.2.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	<p>Produkt „Raport z badań UX - pozytywny wynik testów” ma być dostarczony w terminie 08-2029 a z tym produktem powiązany kamień milowy „Uzyskano pozytywny wynik testów badań UX” w tabeli 3. Kamienie milowe ma być osiągnięty 2029-06-30.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

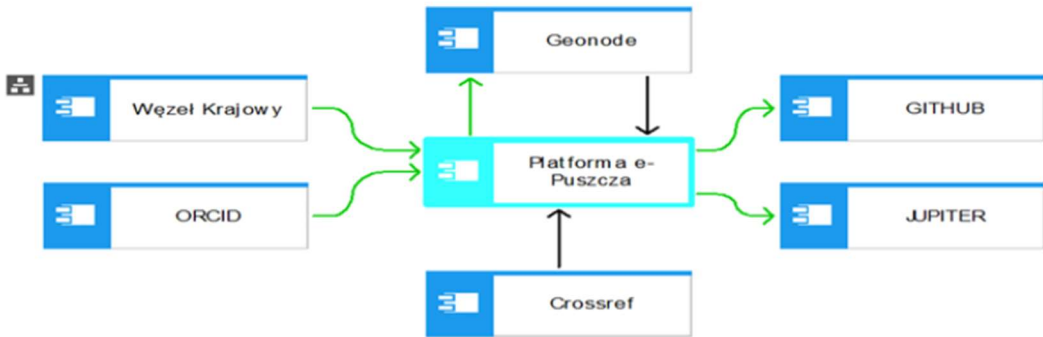

		3. Kamienie milowe	<p>W wierszu piątym tabeli wskazano, że materiały szkoleniowe dla użytkowników API zostaną dostarczone w terminie 02-2027, czyli znacznie wcześniej niż zostanie dostarczone samo API (03-2028 lub 09-2029 w zależności od tego, który wiersz tabeli faktycznie dotyczy API). Tworzenie materiałów szkoleniowych do niezakończonego produktu może spowodować ich nieaktualność.</p> <p>Należy skorelować terminy kamieni milowych z produktami, o których mowa w pkt 2.2, 2.3 i 2.4.</p>		
7.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Nieprawidłowo określono koszty poszczególnych pozycji kosztowych i jednocześnie koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego) stanowi ponad 82% całkowitej wartości projektu (ok. 4,5 mln zł przy budżecie 5,4 mln zł) co wskazuje na brak zasadności i efektywności kosztowej realizacji projektu.</p> <p>W wierszu „Bezpieczeństwo” lub „Wydajność rozwiązań” nie określono żadnych kosztów. Czy obowiązkowy audyt bezpieczeństwa nie wymaga zaangażowania żadnych środków?</p> <p>W ramach każdej pozycji kosztowej, na którą planowane jest wydatkowanie środków finansowych w ramach projektu w „Planowanym okresie realizacji projektu” w kolumnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. drugiej, połączonej w pierwszą pod nazwą „Nazwa pozycji kosztowej”: <ul style="list-style-type: none"> <li>• należy podać informacje o konkretnych produktach końcowych lub częściowych projektu finansowanych w ramach danej pozycji kosztowej, np. w zakresie szkoleń - produktów odnoszących się do materiałów szkoleniowych, organizacji szkoleń, itp., w zakresie bezpieczeństwa - produktów odnoszących się do kwestii zapewnienia bezpieczeństwa, tj. audytów bezpieczeństwa, testów podatności, itp.;</li> <li>• brak wypełnionej kolumny oznacza brak jakichkolwiek wydatków/produktów określonych nazwą pozycji kosztowej, co musi mieć swoje przełożenie na brak informacji w pozostałych kolumnach tabeli, tj. kolumnach „Przewidywany koszt brutto” oraz „Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)”.</li> </ul> </li> <li>2. „Przewidywany koszt brutto”: <ul style="list-style-type: none"> <li>• należy podać przewidywany, szacunkowy całościowy koszt dla każdej pozycji kosztowej, tj. planowany koszt wydatkowania na produkty powiązane z daną pozycją kosztową wymienione w kolumnie drugiej tabeli.</li> </ul> </li> <li>3. „Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)": <ul style="list-style-type: none"> <li>• należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową.</li> </ul> </li> </ol>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<p>W przedstawionym uzasadnieniu wskazano szeroki katalog funkcji (zarządzanie, badania, digitalizacja, AI, komunikacja). Brak jest precyzyjnego rozdzielenia kosztów o charakterze merytorycznym od kosztów zarządczych i wsparciowych.</p> <p>Należy zweryfikować zakres kosztów ujętych w pozycji Oprogramowanie, ponieważ część wskazanych wydatków ma charakter infrastrukturalny.</p> <p>W przypadku pozycji kosztowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>„Oprogramowanie”</b> – należy wykazać koszty np.: przygotowania dokumentacji analitycznej, sporządzenia studium wykonalności, wytworzenia oprogramowania, testów wewnętrznych (dewolperskich, jednostkowych, podstawowych testów end-to-end), funkcjonalnych i eksploracyjnych, w tym testów regresji i retestów, ekspertów programistycznych, stworzenia prototypów, zakupu gotowych rozwiązań, przeprowadzenia digitalizacji dokumentów, udostępniania informacji i zbiorów danych. Nie należy specyfikować w tej pozycji: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ kosztów oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego z infrastrukturą teleinformatyczną, które powinno być wykazane w pozycji „Infrastruktura”,</li> <li>○ kosztów zewnętrznych usług związanych z UX i tworzeniem szaty graficznej rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycji „Koszty UX i grafiki”,</li> <li>○ kosztów niezależnych testów bezpieczeństwa i wydajności rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycjach „Bezpieczeństwo” i „Wydajność” (niezależnych od testów wewnętrznych przeprowadzonych w ramach prac dewolperskich).</li> </ul> </li> <li>• <b>„Infrastruktura”</b> – należy wykazać koszty infrastruktury informatycznej, tj. całości rozwiązań sprzętowych, programowych i organizacyjnych, które są podstawą dla wdrożenia i eksploatacji zaawansowanych technologicznie i merytorycznie systemów teleinformatycznych, do których należą: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ koszt środków trwałych jakie zostaną zakupione w ramach przedsięwzięcia tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ szeroko pojętego sprzętu informatycznego, takiego jak: serwery, macierze dyskowe, moduły równoważenia obciążenia (load-balancer’y), drukarki, skanery itp.,</li> <li>✓ specjalizowanego sprzętu sieciowego takiego jak przełączniki sieciowe, routery, zapory sieciowe (firewall’e), sondy internetowe itp.,</li> <li>✓ niezbędnego wyposażenia ośrodka obliczeniowego jak szafy rackowe, krosownice itp.,</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>		
--	--	--	---	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ innych środków trwałych np. sprzęt multimedialny, tablety, czytniki e-book'ów itp.,</li> <li>○ koszt wartości niematerialnych i prawnych jakie składają się na oprogramowanie (wraz z licencjami) niezbędne do prawidłowego działania i zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną tj. oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego ze sprzętem w szczególności oprogramowania wizualizacyjnego (patrz pozycja wyżej),</li> <li>○ koszt zapewnienia usługi IaaS lub PaaS, niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania systemu opisanego w pozycji „Oprogramowanie”, tj. jej kosztu (abonamentu) miesięcznego/rocznego wraz z dodatkowymi narzutami związanymi z zapewnieniem wsparcia, aktualizacją oprogramowania, licencjami itp.; W tym przypadku, niezbędne jest wskazanie w drugiej kolumnie dostawcy usługi.</li> <li>● <b>„Koszty UX i grafiki”</b> – należy wykazać koszty np.: badań użytkowników, stworzenia projektu UX i projektu graficznego, testowania systemu wśród docelowych użytkowników, wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami.</li> <li>● <b>„Wydajność rozwiązań”</b> – należy wykazać koszty np. testów wydajnościowych, niezależnie od tego, czy test taki prowadzony jest przez zespół wewnętrzny projektu czy zewnętrzny; aspekt szczególnie istotny w przypadku projektów związanych z digitalizacją lub udostępnianiem informacji/zasobów.</li> <li>● <b>„Bezpieczeństwo”</b> – należy wykazać koszty np. audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, a także testów prywatności, obejmujące m.in. analizę potrzeb i wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych i nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń (art. 25 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych) oraz ocenę skutków dla ochrony danych (art. 35 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych).</li> <li>● <b>„Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”</b> – należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych</li> </ul>		
--	--	--	--	--	--

			<p>pozycjach kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”.</p> <p>W przypadku kosztów, które nie należą do żadnej z powyższych kategorii, koszty należy uwzględnić w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”, przy czym w kolumnie drugiej należy wskazać wyraźnie czego dotyczą doliczone koszty niedotyczące „Kosztów zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” i w jakiej wysokości.</p>		
8.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Nie uwzględniono w kolejnych latach ogólnorynkowych okoliczności mających wpływ na jego zmianę kosztów utrzymania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu	Należy doprecyzować działanie „Równoległa organizacja prac w trzech jednostkach”. O jakich jednostkach mowa. W ramach projektu mamy do czynienia z Beneficjentem i jednym Partnerem,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu	Na czym polegało działanie „Oparcie projektu na istniejących rozwiązaniach Dataverse i GeoNode”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Wskazano Ustawę o doręczeniach elektronicznych oraz Ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.</p> <p>W diagramie zawartym w rozdziale 7.1 Widok kooperacji aplikacji nie wskazano jako systemu kooperującego e-Doręczeń oraz dane.gov.pl. Jaka była przesłanka wskazania ww. ustawy?</p>	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
12.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Należy rozważyć uwzględnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników</li> <li>rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi)</li> </ul>	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)</li> <li>rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego.</li> </ul>		
13.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Liczba systemów na grafice jest niespójna z liczbą systemów pod grafiką. System GBIF / IPT nie występuje na diagramie.</p> <p>W liście systemów i przepływow nazwy i wykaz systemów w tabeli powinny być identyczne jak na diagramie kooperacji aplikacji.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>uwzględnieniem systemów będących produktami projektu,</li> <li>pominięciem grup systemów</li> </ul> <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego <b>zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji</b></li> <li>„Gestor systemu” należy wprowadzić nawet podmiotu będącego właścicielem systemu</li> <li>„Opis systemu”</li> </ul> <p><b>Opisy systemów powinny zawierać:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”)</li> <li>Cel utworzenia systemu</li> <li>Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu</li> <li>Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami)</li> <li>Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi</li> <li>w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny"</li> <li>Opis: <ul style="list-style-type: none"> <li>powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,</li> <li>nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,</li> <li>nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.</li> </ul> </li> <li>„Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> <li>planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)</li> </ul> </li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)</li> <li>○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania)</li> <li>● <b>„Krótki opis ewentualnej zmiany” należy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie</li> <li>○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu</li> </ul> </li> </ul> <p>opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów</p>		
15.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	<p>Jeśli diagram komponentów w pkt 7.2 obrazuje rzeczywisty obraz kooperacji, to na diagramie zamieszczonym w rozdziale 7.1 pominięto kilka istotnych systemów kooperujących z projektowanym systemem e-Puszcza.</p> <p>Jest:</p>  <p>Brak w pkt 7.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● GIBIF/IPT</li> <li>● DataCite/DOI</li> <li>● i prawdopodobnie (brak możliwości weryfikacji) systemów przetwarzających dane następujących zasobów:</li> </ul> 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			Wyżej wymienione braki mogą mieć wpływ na zakres projektu w kontekście wdrażania zmian w zakresie wymiany danych.		
16.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji 7.3. Przyjęte założenia technologiczne	W otoczeniu prawnym wymieniono Ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Należy rozważyć uwzględnienie kooperacji ze Zintegrowanym Systemem Informacji Archiwalnej ZoSIA to aplikacja przeznaczona do opracowania (ewidencji i inwentaryzacji) zbiorów archiwalnych na wszystkich poziomach ich hierarchicznej struktury – od całego archiwum aż po obiekt archiwalny. Jednocześnie w pkt 7.3 uwzględnienie założeń dot. Standardów wymiany danych wymaganych przez ten system oraz inne z którymi wymiana danych będzie realizowana.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W liście systemów w odniesieniu do systemu GeoNode (wiersz 2 tabeli) wskazano, że ten system będzie modyfikowany i opisano zakres zmiany. W diagramie kooperacji aplikacji nie wskazano tego systemu jako modyfikowanego. Modyfikacja systemu nie jest również ujęta w produktach projektu w pkt 2.4.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy system będzie udostępniał dane do Kronik@ lub dane.gov.pl? Jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika lub dane.gov.pl na diagramie kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu, a integrację ew. w produktach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
19.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W liście przepływów: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przepływ <b>Platforma e-Puszcza 2.0 / Dataverse -&gt; DataCite / Crossref DOI</b> opisany w wierszu 1 tabeli jest zobrazowany na diagramie kooperacji aplikacji jako realizowany w przeciwnym kierunku. Sądząc po opisie przekazywanych danych prawidłowa jest informacja zawarta w tabeli przepływów.</li> <li>• przepływ <b>Platforma e-Puszcza 2.0 / Dataverse -&gt; DataCite / Crossref DOI</b> opisany w wierszu 1 tabeli ma wskazany Typ modyfikacji „krytyczny dla sukcesu projektu” co sugeruje, że jest modyfikowany lub tworzony w projekcie. Na diagramie kooperacji aplikacji jest pokazany jako istniejący, a zatem nie podlegający modyfikacji.</li> <li>• przepływ <b>Węzeł Krajowy -&gt; Platforma e-Puszcza 2.0 / Dataverse</b> opisany w wierszu 3 tabeli ma wskazany Typ modyfikacji „realizowalny inną metodą”. Na diagramie kooperacji aplikacji jest pokazany jako planowany w projekcie, co jest sprzeczne</li> <li>• przepływ <b>Geonode -&gt; Platforma e-Puszcza 2.0 / Dataverse</b> opisany w wierszu 5 tabeli ma wskazany Typ modyfikacji „krytyczny dla sukcesu projektu” co sugeruje, że jest modyfikowany lub tworzony w projekcie. Na diagramie kooperacji aplikacji jest pokazany jako istniejący, a zatem nie podlegający modyfikacji.</li> <li>• przepływ <b>Platforma e-Puszcza 2.0 / Dataverse -&gt; GBIF / IPT</b> opisany w wierszu 6 tabeli nie występuje na diagramie kooperacji aplikacji</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• przepływ Platforma <b>e-Puszcza 2.0 / Dataverse</b> -&gt; <b>Jupyter</b> opisany w wierszu 7 tabeli ma wskazany Typ modyfikacji „realizowalny inną metodą”. Na diagramie kooperacji aplikacji jest pokazany jako planowany w projekcie, co jest sprzeczne.</li> <li>• przepływ Platforma <b>e-Puszcza 2.0 / Dataverse</b> -&gt; <b>GITHUB</b> opisany w wierszu 8 tabeli ma wskazany Typ modyfikacji „realizowalny inną metodą”. Na diagramie kooperacji aplikacji jest pokazany jako planowany w projekcie, co jest sprzeczne.</li> </ul>		
20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
21.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	<p>Zamiast diagramu komponentów, zaprezentowano widok kooperacji aplikacji z rozszerzeniem o pewne elementy komponentów.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. diagram komponentów prezentuje wszystkie komponenty wszystkich planowanych lub modyfikowanych w projekcie systemów teleinformatycznych (produktów projektu)</li> <li>2. diagram komponentów prezentuje wyłącznie komponenty/moduły biznesowe systemów teleinformatycznych</li> <li>3. diagram komponentów prezentuje wszystkie komponenty systemów teleinformatycznych niezależnie od ich statusu</li> <li>4. statusy systemów teleinformatycznych i ich komponentów prezentowanych w widoku komponentów przyjmują wartości (<b>proszę o zastosowanie i dołączenie legendy</b> analogicznej jak na widoku kooperacji): <ul style="list-style-type: none"> <li>• planowane w projekcie,</li> <li>• planowane innych projektach,</li> <li>• modyfikowane w projekcie,</li> <li>• modyfikowane w innych projektach,</li> <li>• istniejące</li> </ul> </li> <li>5. diagram powinien być sporządzony w taki sposób, aby w przypadku modyfikowanych systemów jednoznacznie wskazywały modyfikowane/budowane komponenty tego systemu.</li> <li>6. w przypadku e-usług realizowanych przy pomocy systemu teleinformatycznego, proponowana nazwa komponentu z tym związanych to „moduł realizacji e-usług”, „moduł realizacji e-usługi...”</li> <li>7. w przypadku rejestru obsługiwanego przez system teleinformatyczny, proponowana nazwa komponentu z tym związana to „moduł obsługi rejestru ...”</li> </ol>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

22.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	<p>W tym rozdziale oczekiwany jest diagram kluczowych komponentów architektury rozwiązania. Zamiast tego diagramu zamieszczono diagram zatytułowany e-Puszcza 2.0 – widok kooperacji aplikacji.</p> <p>Powinny być prezentowane m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• moduł portalu WWW (dashboard komunikacyjny)</li> <li>• moduł wymiany danych (API)</li> <li>• moduł integracji danych</li> <li>• moduł importu i synchronizacji danych,</li> <li>• moduł jakości danych i metadanych,</li> <li>• moduł uwierzytelniania (ORCID/konta lokalne, obsługa węzła krajowego)</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
23.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	<p>Tabela nie zawiera żadnych założeń, co jest niezbędne w przypadku produktów systemowych, w szczególności modyfikowanych.</p> <p>Dotyczy to również standardów wymiany danych, o których m.in mowa w rozporządzeniu KRI i ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	